



Sarajevo, 21.8.2023. godine

BOSNA I HERCEGOVINA  
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA BOSNE I HERCEGOVINE  
SARAJEVO

PRIMLJENO: 21-08-2023			
Organizaciona jedinica	Klasifikaciona oznaka	Redni broj	Broj priloga
01-	02-1-	1424/23	..

PREDSTAVNIČKI DOM  
PARLAMENTARNE SKUPŠTINE BiH

Na osnovu čl. 118. i 132. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ br.79/14, 81/15, 97/15, 78/19 i 26/20 ), podnosim:

**AMANDMANE  
NA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VISOKOM  
SUDBENOM I TUŽITELJSKOM VLJEČU BOSNE I HERCEGOVINE**

**Amandman 1.**

U članu 6, kojim se dodaje novi član 10a. (Sukob interesa), u stavu (1), tačka a), iza riječi „liniji,“ dodaju se riječi „po bočnoj liniji do trećeg stepena srodstva, srodnik po tazbini do drugog stepena i“.

**Образложење:**

Ovim amandmanom se vraćaju riječi novog člana 10a. (Sukob interesa) koje su korigiranom verzijom Prijedloga prebačene u tačku b) pred usvajanje na Vijeću ministara. Tom je korekcijom predlagač suzio krug povezanih lica čije prijavljivanje na upražnjena radna mjesta u pravosuđu ili u VSTV-u bi dovela do sukoba interesa člana vijeća a koji bi silom zakona rezultirao obavezom člana VSTV-a da se izuzme od odlučivanja u konkretnom slučaju.

Također, ovako suženi krug povezanih lica odstupa od kruga lica koja moraju biti navedena u izvještaju o imovini i interesima sudija i tužilaca, u skladu sa članom 21. izmjena i dopuna (kojim se uvodi član 86 stav (5)), čime se stvara neopravdana nejednakost između položaja člana VSTV s jedne i ostalih sudija ili tužioca s druge strane, što može dodatno narušiti ionako poljuljano povjerenje javnosti u VSTV.

**Amandman 2.**

U članu 6, kojim se dodaje novi član 10a. (Sukob interesa), u stavu (1), tačka b), iza riječi „Vijeća,“ brišu se riječi „u krvnom srodstvu po bočnoj liniji, srodnik po tazbini ili“.

**Obrazloženje:**

Riječi koje se brišu ovim amandmanom su ubačene u korigiranoj verziji Prijedloga prije usvajanja na Vijeću ministara. Time se povezanost sa tzv. „trećim osobama“ (srodne osobe iz „pobočne linije porijekla ili tazbine“), koja su korekcijom prebačena iz stava (1) tačke a) u tačku b), tretira kao i druge situacije iz stava b) [tj. „u drugoj situaciji u kojoj član Vijeća ima prisne prijateljske, poslovne ili bilo kakve druge veze ili privatni interes koji utiče ili može uticati na zakonitost, transparentnost, objektivnost i nepristrasnost u vršenju funkcije, odnosno u kojoj privatni interes šteti ili može štetiti javnom interesu i povjerenju građana]. U takvim situacijama, imajući u vidu odredbe stava (3) ovog člana koje propisuju da „Slučajevi u kojima se podrazumijeva postojanje sukoba interesa iz stava (1) tačka b) ovog člana detaljnije se regulišu pravilnikom Vijeća.“, posljedica sukoba interesa člana vijeća ne bi bile propisane zakonom kao što je slučaj za druga povezana lica iz tačke a), već pravilnikom kao podzakonskim aktom, što je suprotno stavu Venecijanske komisije.

**Amandman 3.**

U članu 22, kojim se dodaje član 86a. (Transparentnost), poslije stava (4) dodaje se stav (5) koji glasi „(5) Na internetskoj stranici Vijeća objavit će se imena i prezimena srodnika sudije odnosno tužioca iz člana 86. stava (5) ovog zakona.“.

Stav (5) ovog člana postaje stav (6)

**Obrazloženje:**

Ovom dopunom se vraća stav koji je bio brisan u korigiranoj verziji prije usvajanja na Vijeću ministara i time se povećava transparentnost rada VSTV, sudija i tužilaca. Riječ je o objavljivanju spiska srodnika sudija odnosno tužilaca koji rade u pravosudnim institucijama, kao advokati, u pravobranilaštvu ili notarskim uredima. Sudije i tužioci su u obavezi da navedu podatke takvih srodnika u svom izvještaju o imovini i interesima, te njihovo izuzimanje iz objavljivanja bi dovelo u pitanje opću obavezu objavljivanja cjelokupne imovine i interesa sudija i tužilaca. Prema Mišljenju Venecijanske komisije na jednu od ranijih verzija novog Zakona o VSTV iz 2014.g., takvo potpuno objavljivanje izvještaja o imovini i interesima sudija i tužilaca je koristan alat u borbi protiv korupcije. Stoga bi izuzimanje od objave spiska povezanih lica koja rade u nekoj drugoj pravosudnoj instituciji ili advokatskom/notarskom uredu ili pravobranilaštvu moglo ugroziti napore u borbi protiv nepotizma u pravosuđu i drugih oblika korupcije.

**Amandman 4.**

U članu 22, kojim se dodaje član 86c. (Provođenje dodatne provjere), u stavu (5) iza riječi „podataka“, brišu se riječi „institucijama nadležnim za provjere u skladu sa odredbama zakona iz oblasti upravnog i krivičnog postupka, poreskog sistema i bankarskog poslovanja“.

U istom stavu (5) iza riječi „tražene podatke“, brišu se riječi „u skladu s odredbama zakona iz ovoga stava, poštujući zakonske rokove za dostavljanje podataka“, i mijenjaju riječima „u roku koji je naznačen u zahtjevu“.

**Obrazloženje:**

Riječi koje se brišu ili mijenjaju ovim amandmanom su dodate u korigiranoj verziji Prijedloga izmjena i dopuna zakona, prije njihovog usvajanja na Vijeću ministara. Ove odredbe se odnose na

pristup i razmjenu podataka između relevantnog odjela VSTV-a i drugih organa, institucija, fizičkih i pravnih lica.

U članu 86b. zakona se već navodi da će Odjel za provođenje postupka po izvještajima provjeru podataka provoditi *'poštujući zakonima utvrđene nadležnosti organa, institucija i drugih pravnih lica'*, što smatramo dovoljnim za njegovu primjenu u skladu sa cjelokupnim pravnim sistemom. Dodatnim pozivom na uskladenost sa *'zakonima iz oblasti upravnog i krivičnog postupka, poreskog sistema i bankarskog poslovanja'* se daje primat ovim zakonima nad Zakonom o VSTV-u, što je u suprotnosti s njegovom *lex specialis* prirodom u oblasti provjere podataka sadržanim u izvještajima sudija i tužilaca. Štaviše ovim izmjenama se uvodi zahtjev da VSTV, prilikom pristupanja podacima koji nisu elektronski dostupni, djeluje u skladu sa odredbama krivičnih, poreskih, bankarskih ili upravnih postupaka. Takvo pravno rješenje bi značilo da bi VSTV, radi pristupa podacima nužnim za obavljanje jedne od njegovih osnovnih funkcija, trebalo imati status stranke ili bi trebalo dokazati da ima 'pravni interes' u postupku. Ističemo da je pravni osnov za pristupanje ovim podacima od strane VSTV-a, postupak i relevantne rokove, potrebno propisati Zakonom o VSTV, koji predstavlja *lex specialis* u odnosu na druge pomenute zakone. Eventualna dodatna pitanja operativne prirode pristupa podacima mogu se regulisati sporazumom o saradnji između VSTV i drugih organa, institucija i pravnih lica, iz stava 6. ovog člana 84c, ali s ciljem olakšanja, i nikako otežavanja pristupa podacima.

Konačno, ukoliko i kada je lice čiji izvještaj podliježe dodatnoj provjeri subjekt krivične ili druge istrage, onda je provjera podataka predmetom istrage koju provodi nadležni istražni organ, te bi navođenje krivičnih i ostalih zakona u postupku provjere koju provodi VSTV unijelo zabunu i time dodatno ugrozilo primjenu Zakona o VSTV.

#### Amandman 5.

U članu 22, kojim se dodaje član 86c. (Provođenje dodatne provjere), u stavu (7) iza riječi „ovog zakona,“ brišu se riječi „a u skladu sa stavom (5) ovog člana“.

#### Obrazloženje:

Pozivanje na korigirani stav (5) ovog člana u stavu (7) korigirane verzije Prijedloga je ubačeno u verziju Prijedloga prije usvajanja na Vijeću ministara, jer se time vršilo usklađivanje ova dva stava, ali na štetu postupka provjere. Kako je prethodno obrazloženo, stav (5) predstavlja nazadovanje u odnosu na prvobitnu verziju prijedloga prije korekcije, jer ugrožava postupak dodatne provjere izvještaja o imovini i interesima sudija, tužilaca i članova VSTV-a, te ga je potrebno brisati kako bi stavovi (5) i (7) bili usklađeni sa standardima koji omogućuju efektivnu provjeru.

Poslanik SDP BiH  
Albin Muslić

