

Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
USTAVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: U-52/17
Sarajevo, 20.12.2017. godine

Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine odlučujući o zahtjevu Potpredsjednika Federacije Bosne i Hercegovine za utvrđivanje ustavnosti odredbi člana 21. st. (6), (7), (8) i (9) Pravilnika o upravljanju ambalažom i ambalažnim otpadom, na osnovu člana 26. stav 1. Zakona o postupku pred Ustavnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, br.: 6/95 i 37/03), a u vezi s članom 41. stav 1. Poslovnika Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, br.: 40/10 i 18/16) na sjednici održanoj dana 20.12.2017. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Odbacuje se zahtjev Potpredsjednika Federacije Bosne i Hercegovine za utvrđivanje ustavnosti odredbi člana 21. st. (6), (7), (8) i (9) Pravilnika o upravljanju ambalažom i ambalažnim otpadom („Službene novine Federacije BiH“, br.: 88/11, 28/13, 8/16, 54/16 i 103/16), iz razloga što nisu ispunjene procesne pretpostavke za odlučivanje.

2. Rješenje objaviti u „Službenim novinama Federacije BiH“.

Obrazloženje

1. 1. Podnosilac zahtjeva i predmet zahtjeva

Potpredsjednik Federacije Bosne i Hercegovine Milan Dunović je podneskom broj: 03-01-2- 344- 2/17 od 20.09.2017. godine Ustavnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ustavni sud Federacije), podnio zahtjev za utvrđivanje ustavnosti člana 21. st. (6), (7), (8) i (9) Pravilnika o upravljanju ambalažom i ambalažnim otpadom (u daljem tekstu: osporeni član Pravilnika), koji je donio Federalni ministar okoliša i turizma.

1. 2. Bitni navodi zahtjeva

Podnosilac zahtjeva navodi da je osporenim članom Pravilnika propisana vrsta naknade koja se plaća Fondu za zaštitu okoliša Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Fond), zatim način obračuna, obaveznik plaćanja i iznos iste, i ako u konkretnom slučaju ministar nije imao zakonsko ovlaštenje za propisivanje ove vrste naknade. Navodi da je članom 21. Zakona o Fondu za zaštitu okoliša Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj: 33/03) (u daljem tekstu: Zakon o Fondu za zaštitu okoliša) pravo utvrđivanja, vrsta i iznos naknada koje su prihod Fonda utvrđeno kao nadležnost Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, te da iz tih razloga osporeni član Pravilnika nije u skladu sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine, odnosno čl. IV.A.7.20.(1) d) i j), IV.B.3. i članom IV.B.3.7.1.e (I) i (IV) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine. Navodi da je Parlament Federacije Bosne i Hercegovine nadležan da zakonom uređuje izvršavanje dužnosti u federalnoj vlasti i da tim zakonima uređuje i sisteme osiguranja finansiranja. Shodno svojim nadležnostima, navodi se u zahtjevu, Parlament Federacije Bosne i Hercegovine je u oblasti zaštite okoliša donio nekoliko zakona, među kojima su Zakon o upravljanju otpadom („Službene novine Federacije BiH“, broj: 33/03 i 72/09) i Zakon o Fondu za zaštitu okoliša, a koji su od značaja za rješavanje zahtjeva podnosioca, jer se ovim zakonima u oblasti upravljanja otpadom uređuje i pitanje finansiranja. Zakonom o upravljanju otpadom dat je pravni osnov ministru za donošenje provedbenog propisa u kojem će se, u okviru odgovornosti proizvođača utvrditi vrste otpada koje će se sistemski sakupljati, zbrinjavati, ponovo koristiti, te vrste otpada za posebne deponije, ali bez mogućnosti propisivanja vrste i iznosa naknada, koje su u konkretnom slučaju prihod Fonda. Dalje navodi, da je i Zakonom o Fondu za zaštitu okoliša, tačnije članom 21. ovog zakona, dato ovlaštenje Vladi Federacije Bosne i Hercegovine da propisuje vrste i iznose naknada. Citiran je član 21. Zakona o Fondu za zaštitu okoliša, kojim je propisano da će „vrste i iznose naknada i posebne naknade utvrđene članom 18. stav 1. alineja 1.,2. i 3. obaveznike plaćanja utvrđene članom 19. stav 1. i 2., te povlastice odnosno oslobođanja ili olakšice za obaveznike plaćanja naknada iz člana 19. propisati Vlada Federacije. Stavom 2. člana 21. ovog zakona propisano je da će način obračunavanja i plaćanja, te rokove obračuna i plaćanja iz stava 1. ovog člana propisati federalni ministar uz saglasnost federalnog ministra finansija.“ Tumačenjem citiranog člana Zakona o Fondu za zaštitu okoliša, podnosilac zahtjeva zaključuje da samo Vlada Federacije Bosne i Hercegovine, na osnovu navedenog zakona može donijeti provedbeni propis za utvrđivanje vrste i visine naknade, uključujući i evidentirajuću naknadu. U prilog ovoj tvrdnji poziva se i na član 23. Zakonu o Fondu za zaštitu okoliša, kojim je uređena obaveza da Fond uspostavi i vodi registar plaćanja

naknada, pri čemu zakonodavac ne propisuje da će se te aktivnosti finansirati iz ove vrste naknade (evidentirajuće), čime još jednom potvrđuje svoje opredjeljenje da ovu naknadu ne uvodi. Podnosilac zahtjeva je mišljenja da je Federalno ministarstvo okoliša i turizma moglo tek nakon propisa koji bi trebala donijeti Vlada Federacije Bosne i Hercegovine, a pozivajući se na relevantne odredbe Zakona o Fondu za zaštitu okoliša, donijeti provedbeni propis o načinu obračunavanja i plaćanja naknada, zatim rokovima obračuna i plaćanja i to uz saglasnost Federalnog ministra finansija.

Na osnovu izloženog, prema mišljenju podnosioca zahtjeva, donoseći spomenuti pravilnik, ministar je osporenim članom Pravilnika prešao granice datih ovlaštenja propisujući vrstu i iznose evidentirajuće naknade, koja je prihod Fonda, preuzimajući nadležnosti Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, koje su joj date članom 18. Zakona o Fondu za zaštitu okoliša.

Podnosilac zahtjeva smatra da je federalni ministar okoliša i turizma prekoračio ovlasti ministra koje su utvrđene članom IV.B.3.7.1.e) (I) i (IV) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, prema kojima je ministar nadležan da izvršava federalne zakone u okviru nadležnosti svoga ministarstva i da donosi propise u cilju provođenja zakona koji se odnose na njegovo ministarstvo.

Prema mišljenju podnosioca zahtjeva, na navedeni način, preuzimajući ovlaštenja Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, narušen je i princip raspodjele izvršne vlasti utvrđen odredbom člana IV.B.3. Ustava Federacije Bosne i Hercegovine.

U tom kontekstu, podsjeća i na član 56. stav 2., i čl. 67. i 68. Zakona o organizaciji organa uprave u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj: 35/05). Članom 56. stav 2. je regulisano da ministar predstavlja i zastupa ministarstvo, organizira i osigurava zakonito i efikasno obavljanje svih poslova iz nadležnosti ministarstva, donosi podzakonske propise i druge opće i pojedinačne akte za koje je zakonom ovlašten i preduzima druge mjere za obavljanje poslova iz nadležnosti ministarstva, te odlučuje, u skladu sa zakonom, o pravima, obavezama i odgovornostima državnih službenika i namještenika iz radnog odnosa i obavlja i druge poslove za koje je zakonom i drugim propisima ovlašten. Članom 67. istog zakona je regulisano da organi uprave i upravne organizacije mogu donositi podzakonske propise samo onda kada su za to izričito ovlašteni zakonom i u granicama ovlaštenja datih u zakonu. Kada se zakonom daje ovlaštenje za donošenje podzakonskog propisa moraju se bliže odrediti pitanja koja će se tim propisom regulisati i utvrditi rok u kojem se taj propis treba donijeti, a navedene propise donose rukovodioci organa uprave, odnosno rukovodioci upravnih organizacija.

Na osnovu izloženog, podnosilac zahtjeva smatra da ministar može donositi propise samo onda kada je za to ovlašten zakonom i u granicama ovlaštenja datih u tom zakonu, odnosno navedeni propis treba da bliže reguliše pitanja utvrđena zakonom. Predlaže Ustavnom sudu Federacije da donese presudu kojom će se utvrditi da osporeni član Pravilnika nije u saglasnosti sa članom IV.A.7.20. (I) d) i (j), zatim članom IV.B.3. i članom IV.B.3.7.1.e) (1) i (IV) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine.

1. 3. Bitni navodi odgovora na zahtjev

Ustavni sud Federacije je aktom broj: U-52/17 od 25.09.2017. godine, u skladu sa članom 16. Zakona o postupku pred Ustavnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj: 6/95 i 37/03), zatražio od Federalnog ministarstva okoliša i turizma da odgovori na zahtjev podnosioca u roku od 30 dana od dana prijema akta.

U odgovoru na zahtjev koji je podneskom broj: 04-23-1334/15-III od 19.10.2017. godine dostavilo Federalno ministarstvo okoliša i turizma, a koji je zaprimljen u Ustavnom sudu Federacije dana 23.10.2017. godine, osporeni su navodi podnosioca u cijelosti. Obrazlažu da je članom 21. stav 6. osporenog Pravilnika propisano da Fond za zaštitu okoliša vodi evidenciju svih obaveznika sistema, a da se finansira iz vlastitih prihoda, u koje spada i prihod iz evidentirajuće naknade iz oblasti otpada. Iz ove vrste prihoda Fond vodi evidenciju svih obaveznika sistema, odnosno uspostavljanje baze podataka i registara u svim oblastima okoliša. Pozivaju se na član 18. stav 2. alineja 7. Zakona o Fondu za zaštitu okoliša, kojim se utvrđuje prihod Fonda koji se osigurava iz drugih izvora sredstava određenih zakonom, drugim propisima ili ugovorom. Navode da je osporeni Pravilnik donesen na osnovu Zakona o upravljanju otpadom, iz čega zaključuju da Fond može ostvarivati prihode na osnovu ovog zakona i osporenog Pravilnika koji je donesen na osnovu navedenog zakona. Mišljenja su da na osnovu spomenutog člana 18. stav 2. alineja 7. Zakona o fondu za zaštitu okoliša, Vlada Federacije Bosne i Hercegovine nema ovlaštenje da svojim aktom propisuje naknade, koje se ostvaruju u Fondu.

U odgovoru se dalje pojašnjava da se naknada za opće ciljeve obračunava prema rješenju Fonda i da se u konkretnom slučaju ne radi o naknadama na osnovu Zakona o Fondu za zaštitu okoliša, koje plaćaju zagađivači okoliša, nego o principijelno drugačijem osnovu za neugovaranje obaveze preko operater sistema i administrativnim troškovima

provođenja Pravilnika, što spada u tzv. ostale prihode iz člana 18. stava 2. ovog zakona. U konkretnom slučaju, radi se o evidentirajućoj naknadi, kojom se finansiraju administrativni troškovi povodom izdavanja rješenja o naknadi, te u tom kontekstu unaprjeđuje rad i funkcionisanje Fonda i doprinosi ispunjenju njegove uloge.

Na osnovu izloženog zaključuju da osporene odredbe Pravilnika nisu u suprotnosti sa odredbama Zakona o Fondu za zaštitu okoliša, kao hijerarhijski višem pravnom aktu, već predstavljaju „novu odredbu“ operacionaliziranja aktivnosti koje su osporenim Pravilnikom naložene Fondu. Napominju da se u konkretnom slučaju ne radi o uvođenju nove vrste naknade. Dalje, u odgovoru obrazlažu da je sistem upravljanja ambalažom i ambalažnim otpadom, zakonski uređen na način da operateri sistema prikupljaju naknade od obaveznika sistema, a Fond za zaštitu okoliša je u ovom slučaju „zapriječena“ institucija kojoj se plaća evidentirajuća naknada i naknada za neugovaranje obaveza preko operater sistema. Ističu da je Federalno ministarstvo okoliša i turizma zbog dugogodišnjih problema u radu sa operaterima sistema „Ekopak“ d.o.o. i „Eko Život d.o.o.“, donijelo Pravilnik o prestanku važenja Pravilnika o upravljanju ambalažom i ambalažnim otpadom („Službene novine Federacije BiH“, broj: 8/16) u daljem tekstu: Pravilnik o prestanku važenja Pravilnika), sa ciljem da se sistem koji se nije pokazao dobar, na kratko vrijeme suspendira i da se utvrdi bolji sistem Zakonom o izmjeni i dopuni Zakona o upravljanju otpadom, kao i pratećim podzakonskim propisima.

Međutim, na prijedlog privrednog društva Ekopak d.o.o. Konkurencijsko vijeće je dana 30.03.2016. godine donijelo Rješenje o privremenoj mjeri broj: 06-26-3-007-3-II/16, kojim je naloženo Federalnom ministarstvu okoliša i turizma da „privremeno stavi van snage i primjeni Pravilnik o prestanku važenja Pravilnika“. Nakon održane usmene rasprave Konkurencijsko vijeće je dana 14.07.2016. godine donijelo Rješenje broj: 06-26-3-007-36-II/16 kojim se utvrđuje da je Federalno ministarstvo okoliša i turizma donošenjem Pravilnika o prestanku važenja Pravilnika spriječilo, narušilo i ograničilo konkurenciju na tržištu upravljanja ambalažom i ambalažnim otpadom na teritoriji Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine, ograničenjem i kontrolom tržišta, što predstavlja zabranjeni sporazum u smislu člana 4. stav 1. tačka b) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, br.: 48/05, 76/07 i 80/09). Iz navedenih razloga, Federalno ministarstvo okoliša i turizma je dana 18.08.2016. godine, tužbom broj: 04-23-1334/15-II pokrenulo upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine protiv Rješenja Konkurencijskog vijeća broj: 06-26-3-007-36-II/16 od 14.07.2017. godine, radi zaštite svojih prava i interesa, iznoseći dokaze i argumente na osnovu kojih, prema mišljenju ovog ministarstva nije došlo do sprječavanja ili narušavanja tržišne konkurencije na tržištu Bosne i Hercegovine, odnosno Federacije Bosne i Hercegovine, nakon donošenja Pravilnika o prestanku važenja Pravilnika o upravljanju ambalažom i ambalažnim otpadom.

4. Relevantno pravo

Ustav Federacije Bosne i Hercegovine

Član IV.C.3.10.(2)

(2) Ustavni sud:

a) Na zahtjev Predsjednika Federacije, Potpredsjednika Federacije, Premijera, zamjenika Premijera ili na zahtjev jedne trećine članova bilo kog doma Parlamenta Federacije, utvrdit će da li je prijedlog zakona koji je usvojio jedan od domova, ili zakon koji su usvojila oba doma, u skladu sa ovim ustavom;

b) Na zahtjev Premijera, kantona ili jedne trećine poslanika u zakonodavnom tijelu kantona, utvrdit će da li su ustav kantona i amandman na ustav, predloženi zakon ili zakon koga je usvojilo to zakonodavno tijelo, u skladu sa ovim ustavom;

c) Na zahtjev Predsjednika Federacije, Potpredsjednika Federacije, Premijera ili zamjenika Premijera, utvrdit će da li je predloženi ili usvojeni propis koji donosi organ federalne vlasti u skladu sa ovim ustavom;

d) na zahtjev Premijera, ili kantona, utvrđuje da li neki predloženi ili usvojeni propis koji je donijelo neko tijelo kantonalne, gradske ili općinske vlasti u skladu sa ovim ustavom.

Zakon o postupku pred Ustavnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine

(„Službene novine Federacije BiH“, br.: 6/95 i 37/03)

Član 26. stav 1.

Ustavni sud na sjednici bez javne rasprave odlučuje o odbacivanju zahtjeva kad nije nadležan za odlučivanje o zahtjevu, kad podnosilac zahtjeva nije ovlašten za pokretanje postupka, kad zahtjev nije podnesen u zakonom predviđenom roku, kad je Ustavni sud o toj stvari već odlučio ili kad ne postoje druge procesne pretpostavke za odlučivanje o suštini stvari.

Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom
(„Službene novine Federacije BiH“, broj: 72/09)

Član 15.

U članu 58. iza stava 5. dodaju se st. 6., 7., 8. i 9. koji glase:

"Propis iz člana 38. stav 2. donijet će federalni ministar u roku od tri mjeseca od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Propis iz člana 4. stav 1. iz definicije za "otpad" donijet će se u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Provedbene propise iz člana 16. donijet će federalni ministar za sljedeće vrste otpada: ambalažni, oprema koja sadrži polihlorirane bifenile - PCB i polihlorirane terfenile - PCT, otpadne gume, stara vozila, baterije i akumulatori, otpadna ulja, električni i elektronski otpad, otpadni azbest, titan-dioksid, u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Provedbeni propis iz člana 16. koji se tiče građevinskog otpada donijet će federalni ministar u saradnji sa federalnim ministrom prostornog uređenja u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu ovog zakona."

Dosadašnji st. 6. i 7. postaju st. 10. i 11.

Zakon o Fondu za zaštitu okoliša Federacije Bosne i Hercegovine
(„Službene novine Federacije BiH“, broj: 33/03)

Član 21.

Vrste i iznose naknada i posebne naknade utvrđene članom 18., stav 1., alineje 1., 2. i 3., obaveznike plaćanja utvrđene članom 19., st. 1. i 2., te povlastice, odnosno oslobođanja ili olakšice za obaveznike plaćanja naknada iz člana 19. ovog zakona, propisat će Vlada Federacije. Način obračunavanja i plaćanja, te rokove obračuna i plaćanja iz stava 1. ovog člana propisat će federalni ministar, uz saglasnost federalnog ministra finansija. Naknade utvrđene u skladu sa stavom 1. ovog člana uplaćivat će se u korist Fonda, danom stupanja na snagu propisa iz stava 1. ovog člana.

Poslovnik Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine
(„Službene novine Federacije BiH“, broj: 40/10 i 18/16)

Član 41. stav 1.

Kad Sud na sjednici bez javne rasprave donosi rješenje o odbacivanju zahtjeva pridržavat će se razloga navedenih u članu 26. stav 1. Zakona i rješenje zasnovati samo na jednom razlogu, ukoliko Sud ne odluči drugačije.

1. 5. Činjenično stanje i stav Ustavnog suda Federacije

Ustavni sud Federacije nakon izvršenog uvida u podneseni zahtjev za ocjenu ustavnosti člana 21. st. 6., 7., 8. i 9. Pravilnika o ambalaži i ambalažnom otpadu, odgovora Federalnog ministarstva okoliša i turizma, zakona koji rugulišu ovu oblast, a koje je donio Parlament Federacije Bosne i Hercegovine i drugih dokaza u spisu, utvrdio je sljedeće:

Odredbama člana IV.C.3.10. (2) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa Amandmanima XIV i LXXIII na Ustav Federacije Bosne i Hercegovine, propisana je nadležnost Ustavnog suda Federacije i koja su lica ovlaštena za podnošenje zahtjeva. Prema navedenoj ustavnoj odredbi, Ustavni sud Federacije je nadležan za utvrđivanje da li je u skladu sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine prijedlog zakona koji je usvojio jedan od domova ili zakon koji su usvojila oba doma Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine, ustav kantona i amandman na ustav, predloženi zakon ili zakon koga je usvojilo zakonodavno tijelo kantona, predloženi ili usvojeni propis koji je donijelo tijelo federalne, kantonalne, gradske ili općinske vlasti. Svi ovi akti imaju karakter općih pravnih akata i samo ti akti, pod određenim uslovima mogu biti predmet ocjene ustavnosti od strane Ustavnog suda Federacije.

Imajući u vidu podneseni zahtjev, zakoni koji regulišu oblast pravovremenog sprječavanja, zagađivanja i smanjenja posljedica po zdravlje ljudi i okoliša, te upravljanje otpadom je Zakon o upravljanju otpadom i Zakon o Fondu za zaštitu okoliša Federacije Bosne i Hercegovine, koje je donio Parlament Federacije Bosne i Hercegovine. Zakonom o upravljanju otpadom utvrđeno je da isti uređuje sve kategorije otpada, djelatnosti upravljanja otpadom osim

radioaktivnog otpada, radi osiguranja najvažnijih uslova rada i pravovremenog sprječavanja zagađenja i smanjivanja posljedica po zdravlje ljudi i okoliša, dok Zakon o Fondu za zaštitu okoliša, reguliše otklanjanje šteta po okoliš i korištenje obnovljivih izvora energije.

U skladu sa članom 58. stav 8. Zakona o upravljanju otpadom, federalna ministrica okoliša i turizma donijela je Pravilnik o upravljanju ambalažom i ambalažnim otpadom, kojim su regulisana pravila upravljanja ambalažom u proizvodnji, saobraćaju i upotrebi ambalaže, pravila postupanja i uslovi postupanja ponovnog korištenja, obnove i odlaganja, kao i svu ambalažu koja se proizvodi, stavlja na tržište i ambalažni otpad koji je nastao u industriji, zanatstvu i maloprodaji.

Osporenim članom 21. Pravilnika, propisano je da operater sistema (fizičko ili pravno lice odgovorno za bilo koju vrstu djelatnosti upravljanja otpadom) ima obavezu dostaviti izvještaj Federalnom ministarstvu okoliša i turizma i Fondu za zaštitu okoliša Federacije Bosne i Hercegovine, o upravljanju ambalažnim otpadom za svaku godinu do 31.3. naredne godine za prethodnu godinu. Na osnovu izvještaja spomenuto ministarstvo vodi evidenciju o ambalaži i ambalažnom otpadu, a Fond za zaštitu okoliša Federacije Bosne i Hercegovine donosi Rješenje o plaćanju naknade. Pravilnikom o izmjenama i dopunama Pravilnika o ambalaži i ambalažnom otpadu, dopunjen je član 21. na način da su dodati novi st. i to 7., 8. i 9. Spomenutim stavovima propisano je da, rješenje o naknadi donosi Fond u roku od 60 dana po dostavljanju validnog izvještaja od obaveznika plaćanja naknada i da sadrži konačan obračun iznosa naknada za prethodni obračunski period i rokove plaćanja. Naknada se plaća Fondu za administrativne troškove radi provođenja ovog Pravilnika i iznosi 0,002 KM po kilogramu ambalaže. Operater sistema plaća evidentirajuću naknadu za sve svoje obaveznike Fondu jednom godišnje prilikom podnošenja godišnjeg izvještaja.

Imajući u vidu regulisano u spomenutom članu podnosilac zahtjeva smatra da federalna ministrica okoliša i turizma nije imala zakonsko ovlaštenje za propisivanje ove vrste naknade koja je prihod Fonda, jer je to ovlaštenje u skladu sa članom 21. Zakona o Fondu za zaštitu okoliša dato u nadležnost Vladi Federacije Bosne i Hercegovine. Donoseći spomenuti Pravilnik podnosilac zahtjeva smatra da je federalna ministrica okoliša i turizma prekoračila svoja ovlaštenja jer je preuzela nadležnost Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, propisujući vrstu iznosa naknade koja je prihod Fonda, pa iz tih razloga smatra da je osporeni član Pravilnika, suprotan Ustavu Federacije Bosne i Hercegovine.

Isto tako je utvrđeno, da je na osnovu člana 58. stav 8. Zakona o upravljanju otpadom federalna ministrica okoliša i turizma donijela Pravilnik o prestanku važenja Pravilnika o upravljanju ambalažom i ambalažnim otpadom koji je objavljen u „Službenim novinama Federacije BiH“, broj: 8/16. U članu 1. propisano je da Pravilnik o upravljanju ambalažom i ambalažnim otpadom („Službene novine Federacije BiH“, broj: 88/11 i 28/13) prestaje da važi. Pravilnik koji je prestao da važi sadržava osporenu odredbu člana 21. st. 6., 7., 8. i 9. Iz svega navedenog može se zaključiti da je donesen Pravilnik o prestanku važenja Pravilnika u upravljanju ambalažama i ambalažnim otpadom koji je objavljen u „Službenim novinama Federacije BiH“, broj: 8/16 i stupio je na snagu 10.03.2016. godine, što znači da ga nema u pravnom životu.

Nakon toga, od strane federalne ministrice donesen je Pravilnik o stavljanju van snage Pravilnika o prestanku važenja Pravilnika o upravljanju ambalažom i ambalažnim otpadom koji je objavljen u „Službenim novinama Federacije BiH“, broj: 54/16, gdje je u članu 1. propisano, da Pravilnik o prestanku važenja Pravilnika o upravljanju ambalažom i ambalažnim otpadom „Službene novine Federacije BiH“, broj: 8/16, stavlja se van snage, a postupajući po rješenju Konkurencijskog vijeća Bosne i Hercegovine o privremenoj mjeri broj: 06-26-3-007-3-II/16 od 30.3.2016. godine.

Poslije donošenja spomenutog Pravilnika vršene su izmjene i dopune, te je donesen Pravilnik o upravljanju ambalažom i ambalažnim otpadom koji je objavljen u „Službenim novinama Federacije BiH“, broj: 103/16.

Kad su u pitanju navodi podnosioca zahtjeva koji se zasnivaju na činjenici, da osporeni član Pravilnika nije usaglašen sa članom 21. Zakona o Fondu za zaštitu okoliša Federacije Bosne i Hercegovine, prema kojem je donošenje ove vrste naknada u nadležnosti Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, a ne federalne ministrice, te da iz tih razloga osporeni član Pravilnika nije u skladu sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine, vidljivo je da iz zahtjeva proizilazi da se radi o ocjeni zakonitosti osporenog člana Pravilnika, za što Ustavni sud Federacije nije nadležan. Ustavni sud Federacije nije nadležan za utvrđivanje da li su podzakonski propisi u saglasnosti sa zakonima Federacije Bosne i Hercegovine.

Isto tako se može utvrditi da osporeni Pravilnik nije na snazi jer je donesen Pravilnik o prestanku važenja Pravilnika o upravljanju ambalažom i ambalažnim otpadom koji je objavljen u „Službenim novinama Federacije BiH“, broj: 8/16. Ukoliko je neku oblast prema Zakonu o upravljanju otpadom ili Zakonu o Fondu za zaštitu okoliša Federacije Bosne i Hercegovine bilo potrebno regulisati prema stajalištu Konkurencijskog vijeća Bosne i Hercegovine, Federalno ministarstvo okoliša i turizma trebalo je donijeti novi Pravilnik a ne Pravilnik o stavljanju van snage Pravilnika o prestanku važenja Pravilnika o upravljanju ambalažom i ambalažnim otpadom.

Zbog svega navedenog Ustavni sud Federacije je stajališta da nisu ispunjene procesne pretpostavke za odlučivanje, pa je na osnovu člana 26. stav 1. Zakona o postupku pred Ustavnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine, a u vezi sa članom 41. stav 1. Poslovnika Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, odlučio kao u izreci rješenja.

Ovo rješenje Ustavni sud Federacije donio jednoglasno u sastavu: Vesna Budimir, predsjednica Suda, Mirjana Čučković, dr.sc. Šahbaz Džihanović, Aleksandra Martinović, prof. dr. Edin Muminović, dr.sc. Kata Senjak i Mladen Srdić, sudije Suda.

Predsjednica
Ustavnog suda Federacije
Bosne i Hercegovine
Vesna Budimir, s. r.